

Presentazione e discussione di casi

Opportunità Zerosei

&

Una riforma norvegese

Chiara Pronzato

Università di Torino, Collegio Carlo Alberto, Comitato Scientifico IRES



Outline

- Opportunità Zerosei
 - Esperimento randomizzato
 - Famiglie svantaggiate a Torino, con bambini piccoli
 - 2016
- Welfare per famiglie monogenitoriali
 - Modello differenze-nelle-differenze
 - Mamme norvegesi
 - 1998



Opportunità Zerosei

- Accoglienza Opportunità Sostegno
- Ri-disegno del programma
- Randomizzazione
- Interviste
- Gli effetti



Accoglienza Opportunità Sostegno

- Ufficio Pio
- Unconditional cash benefit (2,500-3,500€)
- 1,000 famiglie di Torino e prima cintura
 - ISEE basso
 - Presenza di bambini piccoli
- Possibilità di seguire dei corsi formativi



2015 – Ridisegno del programma

- Randomizzazione
 - Da 1,000 famiglie “più” svantaggiate
 - A 1,500 famiglie
 - Di cui 1,000 trattate (non le “più” svantaggiate)
- Corsi da seguire
 - Da essere una scelta
 - E’ diventata una “condizione” (e non si può scegliere il corso)



2016 - Randomizzazione

- 1,500 famiglie
 - 500 famiglie non ricevono nulla (gruppo di controllo)
 - 500 famiglie ricevono il sussidio
 - 500 famiglie ricevono il sussidio condizionatamente al fatto di seguire due corsi formativi
- La randomizzazione viene fatta 16 volte, circa 90 famiglie ogni due settimane



Tempistiche

- Aprile – dicembre 2016
 - Le famiglie (non) entrano nel programma
- Giugno 2016 – luglio 2017
 - Le famiglie trattate con condizionalità seguono i corsi
- Aprile – dicembre 2017
 - Interviste alla mamma del figlio più piccolo, 12 mesi dopo la (non) ammissione



Condizionalità

- Prima rata di 500€ erogata subito dopo l'entrata nel programma
- Seconda rata di 1,000€
 - Dopo aver seguito un corso
- Terza rata di 1,000€
 - Dopo aver seguito l'altro corso



Corsi

- Ricerca del lavoro
- Riconciliazione lavoro e famiglia
- Genitorialità
- Uso del denaro



Corsi

- Se nella domanda per il sussidio, la famiglia lamentava mancanza del lavoro, dovuta a difficoltà di conciliazione
 - Conciliazione lavoro-famiglia
 - Uso del denaro
- Se nella domanda per il sussidio, la famiglia lamentava mancanza del lavoro, **SENZA** citare difficoltà di conciliazione
 - Ricerca del lavoro
 - Genitorialità
- Se nella domanda per il sussidio, la famiglia **NON** lamentava mancanza del lavoro
 - Genitorialità
 - Uso del denaro



Randomizzazione

	CCT	UCT	CG	CCT	UCT	CG
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
In a couple	0.70	0.67	0.68	0.70	0.68	0.68
Age mother	34.9	35.0	35.1	35.4	34.9	35.4
Age father	41.6	41.6	41.3	41.8	41.2	41.3
No Italian citizenship mother	0.71	0.73	0.70	0.75	0.74	0.71
Number of children	2.12	2.15	2.09	2.05	2.12	2.08
Age youngest child	2.91	3.01	2.94	2.89	3.16	2.94
Secondary education mother	0.40	0.39	0.39	0.41	0.39	0.38
Education in Italy mother	0.35	0.38	0.33	0.36	0.38	0.33
Secondary education father	0.42	0.42	0.39	0.41	0.41	0.39
Education in Italy father	0.25	0.30	0.30	0.24*	0.30	0.31
In a couple, both work	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01
In a couple, one works	0.48	0.45	0.46	0.48	0.48	0.46
In a couple, no one works	0.51	0.54	0.53	0.51	0.51	0.54
Single parent works	0.14	0.14	0.16	0.17	0.15	0.15
Family income (ISEE, in €)	883	893	935	833	897	913
Observations	503	500	478	350	370	351



Confronti

- Tre confronti
 - Outcome medio nel gruppo *trasferimento condizionale* vs outcome medio nel gruppo di *controllo*
 - Outcome medio nel gruppo *trasferimento non-condizionale* vs outcome medio nel gruppo di *controllo*
 - Outcome medio nel gruppo *trasferimento condizionale* vs outcome medio nel gruppo *trasferimento non-condizionale*



Variabili risultato

- Lavoro della donna intervistata, del compagno
- Situazione finanziaria
- Meccanismi
- Desiderabilità delle risposte



Lavoro

	Mother					Father				
	Work one hour (1)	Days work (2)	Hours work (3)	Hourly wage (4)	Regular contract (5)	Work one hour (6)	Days work (7)	Hours work (8)	Hourly wage (9)	Regular contract (10)
CCT	-0.02 (0.03)	-0.05 (0.15)	0.03 (0.77)	-0.45 (1.53)	-0.03 (0.03)	0.08** (0.04)	0.47** (0.20)	4.55*** (1.61)	-1.05 (1.37)	0.05 (0.04)
UCT	-0.02 (0.03)	-0.08 (0.14)	0.19 (0.74)	-0.04 (2.31)	0.00 (0.03)	0.02 (0.04)	0.03 (0.20)	0.36 (1.38)	0.53 (1.53)	0.02 (0.04)
Mean CG	0.30	1.10	4.48	9.10	0.17	0.56	2.36	13.29	9.56	0.35
<i>p</i> -value ($\beta_{CCT} - \beta_{UCT}$)	0.94	0.79	0.84	0.81	0.28	0.09	0.02	0.01	0.26	0.37
Observations	1,071	1,071	1,070	219	1,070	874	874	856	268	850



Lavoro

	Mother					Father				
	Work one hour (1)	Days work (2)	Hours work (3)	Hourly wage (4)	Regular contract (5)	Work one hour (6)	Days work (7)	Hours work (8)	Hourly wage (9)	Regular contract (10)
CCT	-0.02 (0.03)	-0.05 (0.15)	0.03 (0.77)	-0.45 (1.53)	-0.03 (0.03)	0.08** (0.04)	0.47** (0.20)	4.55*** (1.61)	-1.05 (1.37)	0.05 (0.04)
UCT	-0.02 (0.03)	-0.08 (0.14)	0.19 (0.74)	-0.04 (2.31)	0.00 (0.03)	0.02 (0.04)	0.03 (0.20)	0.36 (1.38)	0.53 (1.53)	0.02 (0.04)
Mean CG	0.30	1.10	4.48	9.10	0.17	0.56	2.36	13.29	9.56	0.35
<i>p</i> -value ($\beta_{CCT} - \beta_{UCT}$)	0.94	0.79	0.84	0.81	0.28	0.09	0.02	0.01	0.26	0.37
Observations	1,071	1,071	1,070	219	1,070	874	874	856	268	850



Lavoro

	Mother					Father				
	Work one hour (1)	Days work (2)	Hours work (3)	Hourly wage (4)	Regular contract (5)	Work one hour (6)	Days work (7)	Hours work (8)	Hourly wage (9)	Regular contract (10)
CCT	-0.02 (0.03)	-0.05 (0.15)	0.03 (0.77)	-0.45 (1.53)	-0.03 (0.03)	0.08** (0.04)	0.47** (0.20)	4.55*** (1.61)	-1.05 (1.37)	0.05 (0.04)
UCT	-0.02 (0.03)	-0.08 (0.14)	0.19 (0.74)	-0.04 (2.31)	0.00 (0.03)	0.02 (0.04)	0.03 (0.20)	0.36 (1.38)	0.53 (1.53)	0.02 (0.04)
Mean CG	0.30	1.10	4.48	9.10	0.17	0.56	2.36	13.29	9.56	0.35
p -value ($\beta_{CCT} - \beta_{UCT}$)	0.94	0.79	0.84	0.81	0.28	0.09	0.02	0.01	0.26	0.37
Observations	1,071	1,071	1,070	219	1,070	874	874	856	268	850



Lavoro

	Mother					Father				
	Work one hour (1)	Days work (2)	Hours work (3)	Hourly wage (4)	Regular contract (5)	Work one hour (6)	Days work (7)	Hours work (8)	Hourly wage (9)	Regular contract (10)
CCT	-0.02 (0.03)	-0.05 (0.15)	0.03 (0.77)	-0.45 (1.53)	-0.03 (0.03)	0.08** (0.04)	0.47** (0.20)	4.55*** (1.61)	-1.05 (1.37)	0.05 (0.04)
UCT	-0.02 (0.03)	-0.08 (0.14)	0.19 (0.74)	-0.04 (2.31)	0.00 (0.03)	0.02 (0.04)	0.03 (0.20)	0.36 (1.38)	0.53 (1.53)	0.02 (0.04)
Mean CG	0.30	1.10	4.48	9.10	0.17	0.56	2.36	13.29	9.56	0.35
<i>p</i> -value ($\beta_{CCT} - \beta_{UCT}$)	0.94	0.79	0.84	0.81	0.28	0.09	0.02	0.01	0.26	0.37
Observations	1,071	1,071	1,070	219	1,070	874	874	856	268	850



Lavoro

	Mother					Father				
	Work one hour (1)	Days work (2)	Hours work (3)	Hourly wage (4)	Regular contract (5)	Work one hour (6)	Days work (7)	Hours work (8)	Hourly wage (9)	Regular contract (10)
CCT	-0.02 (0.03)	-0.05 (0.15)	0.03 (0.77)	-0.45 (1.53)	-0.03 (0.03)	0.08** (0.04)	0.47** (0.20)	4.55*** (1.61)	-1.05 (1.37)	0.05 (0.04)
UCT	-0.02 (0.03)	-0.08 (0.14)	0.19 (0.74)	-0.04 (2.31)	0.00 (0.03)	0.02 (0.04)	0.03 (0.20)	0.36 (1.38)	0.53 (1.53)	0.02 (0.04)
Mean CG	0.30	1.10	4.48	9.10	0.17	0.56	2.36	13.29	9.56	0.35
p -value ($\beta_{CCT} - \beta_{UCT}$)	0.94	0.79	0.84	0.81	0.28	0.09	0.02	0.01	0.26	0.37
Observations	1,071	1,071	1,070	219	1,070	874	874	856	268	850



Situazione finanziaria

- I trattati con trasferimenti condizionali
 - Hanno una probabilità maggiore di essere riusciti a mettere via qualcosa*, di avere internet a casa* e sul cellulare
 - Hanno una probabilità minore di non pagare le bollette, di chiedere aiuto finanziario ad altri*, di essere preoccupati del futuro
- I trattati con trasferimenti non-condizionali
 - Hanno una probabilità minore di non pagare le bollette



Meccanismi - 1

- I trattati con trasferimenti condizionali
 - Se uomini, hanno una maggiore probabilità di aver seguito un corso di Italiano, un corso di informatica, un corso professionale
 - Se donne, hanno una maggiore probabilità di aver seguito un corso di informatica e di avere un CV pronto



Meccanismi - 2

- I trattati con trasferimenti condizionali
 - Hanno una maggiore probabilità di avere un indirizzo e-mail*, di usare Whatsapp e Facebook, di usare internet per cercare informazioni
- I trattati con trasferimenti non-condizionali
 - Hanno una maggiore probabilità di usare internet per cercare informazioni



Desiderabilità delle risposte (nessun risultato su...)

- Argomenti NON trattati nei corsi
 - Partecipazione ad eventi della città
 - Avere amici dei figli a casa
 - I propri figli a casa di amici
- Argomenti TRATTATI nei corsi
 - Leggere ai bambini
 - Attività all'aperto
 - Visite di musei
 - Fare la lista della spesa



E poi?

- Condizionalità
- Ex gruppo di controllo
- Altri esperimenti



Welfare per famiglie monogenitoriali

- Norvegia, riforma del 1998
- Perché viene fatta questa riforma
- Quali incentivi crea
- Quali dati abbiamo a disposizione per valutarla
- Quale gruppo di controllo
- Alla ricerca degli effetti



Norvegia, riforma del welfare

- Storicamente, il welfare rivolto ai genitori soli è sempre stato molto generoso, e dato in assenza di condizionalità
- Nel 1998 ci sono tre cambiamenti importanti
 - imposti **requisiti di lavoro**, anche se solo per le madri sole il cui figlio più piccolo aveva tre anni o più
 - **il limite di età** del bambino più piccolo abbassato e sono introdotti limiti di tempo
 - **aumentato** l'ammontare del benefit



Norvegia, prima e dopo la riforma

	Prima	Dopo
Massimo ammontare	700€	850
Riduzione del sussidio. Se, ad esempio, lo stipendio è 1,200€ al mese	I primi 200€ non vengono tassati. Il 40% dei rimanenti 1,000 viene tolto dal massimo ammontare. Sussidio = 300€	I primi 200€ non vengono tassati. Il 40% dei rimanenti 1,000 viene tolto dal massimo ammontare. Sussidio = 450€
Condizionalità	Nessuna	Lavoro almeno part-time, studio, training (se il bambino > 3)
Si riceve il sussidio finché il bambino più piccolo ha	9/10 anni	8 anni
Si riceve il sussidio per un massimo di	Nessun limite	3 anni



Le motivazioni della riforma

- L'obiettivo della riforma era migliorare l'attaccamento al mercato del lavoro delle madri sole, riducendo così la dipendenza dal welfare e alleviando la povertà



Dati di registro

- Prima e dopo l'anno della riforma
- Per tutta la popolazione norvegese
- Dati raccolti per fini amministrativi
 - Non abbiamo le ore di lavoro
 - Ma abbiamo il reddito da lavoro (annuale)
 - E tutte le altre fonti di reddito



Variabili outcome

- Reddito da lavoro
- Lavoro (reddito di lavoro $>$ certa soglia)
- Reddito totale
- Povertà: reddito equivalente $<$ 50% reddito equivalente mediano

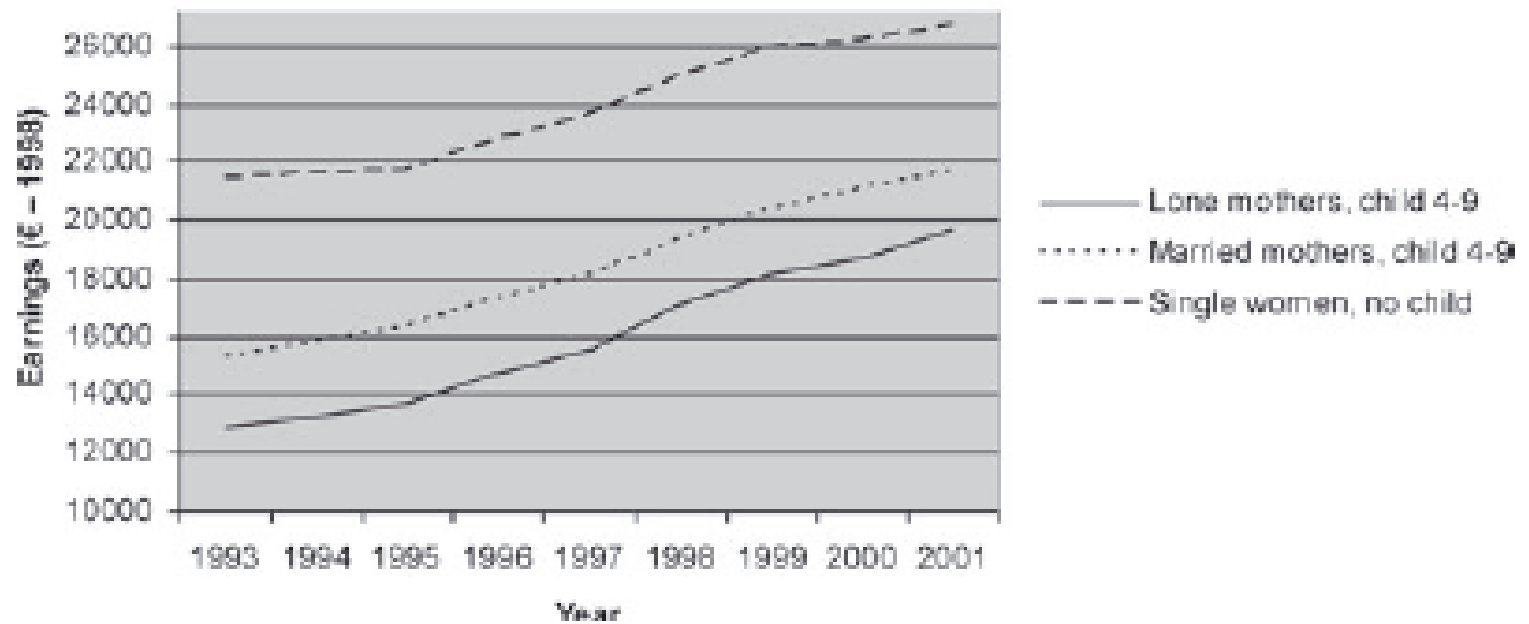


Gruppi da confrontare

- Gruppo di trattamento:
 - Madri sole con il figlio più piccolo tra i 4 e i 9 anni
- Gruppo di controllo:
 - Madri in coppia con il figlio più piccolo tra i 4 e i 9 anni
- [Gruppo di controllo alternativo:
 - Donne single]



Gruppi da confrontare



Strategia: diff-in-diff

- Confronto nella crescita dei redditi da lavoro di madri sole e madri in coppia
- Tra il 1997 e il **1998**
 - Il reddito da lavoro annuale cresce di 193€ (da 15,810€)
 - La probabilità di lavorare aumenta di 0.6 punti percentuali (da 73.5%)
 - Nessun effetto su reddito totale e povertà
- Un po' poco... no?



Periodo di phase-in

- Le madri sole, che avevano presentato domanda per il sussidio entro il 1 ° gennaio 1998, possono continuare il benefit con le «vecchie» regole
- Dal 1 ° gennaio **2001**, il sussidio viene erogato esclusivamente secondo le norme post riforma



Strategia: diff-in-diff

- Tra il 1997 e il **1999**
 - Il reddito da lavoro annuale cresce di 337€
 - La probabilità di lavorare aumenta di 1.3 p. p.
- Tra il 1997 e il **2000**
 - Il reddito da lavoro annuale cresce di 428€
 - La probabilità di lavorare aumenta di 1.5 p. p.



Strategia: diff-in-diff

- Tra il 1997 e il **2001**
 - Il reddito da lavoro annuale cresce di 1,116€
 - La probabilità di lavorare aumenta di 4.3 p.p.
 - Il reddito totale diminuisce di 844€
 - La povertà aumenta di 3.5 p.p.



Qualche descrittiva

Year	Participation rate on transitional benefits (percent)	Average monthly transitional benefit payment per recipient(€ – 1998)
1993	66	477
1994	65	469
1995	65	460
1996	65	465
1997	65	470
1998	66	524
1999	64	496
2000	61	492
2001	36	449



Abbiamo risposto alla domanda di valutazione a cui eravamo interessati?

- Sì, in parte
- Ma abbiamo stimato l'effetto su un gruppo di madri diventate sole prima del 1998 e rimaste sole fino al 2001
- Vorremmo sapere di più sulle “nuove” mamme sole



Valutazione per le «nuove» madri sole

- Confrontiamo il cambiamento di reddito da lavoro che in media hanno le donne che si separano nel 1998 (**effetto di diventare sola DOPO** la riforma)
- Al cambiamento di reddito che in media hanno le donne che si separano nel 1997 (**effetto di diventare sola PRIMA** la riforma)
- La differenza tra questi due effetti identifica l'effetto della riforma



Valutazione per le «nuove» madri sole

- Non c'è differenza se usiamo i dati del 1998, del 1999, del 2000, o del 2001 per il dopo riforma
- Ogni stima ci dice che
 - Il reddito di lavoro aumenta di circa 400€
 - La probabilità di lavorare di 2 p.p.
 - Il reddito totale di circa 2,000€
 - Nessun impatto sulla povertà



Conclusioni

- Più lavoro
- Aumento della povertà per un sotto-gruppo di madri sole

